

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

P/e



Warszawa, dnia 13 lipca 2021 r.

PU.8361.223.2021

DECYZJA PO.122.C.74.2021.PC

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Mateuszowi Sochaj

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **ANADES Mateusz Sochaj**

karę pieniężną w wysokości **800 zł** (słownie: osiemset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie spożywczo-przemysłowym przy ul. Wacława Sierpińskiego 1 w Warszawie zakwestionowano 9 partii towarów, tj.:

1. Dezodorant Old Spice 50 ml,
2. Dezodorant Old Spice Original 150 ml,
3. Dezodorant w szyćfcie L'OREAL 50 ml,
4. Dezodorant w szyćfcie Rexona 50 ml,
5. Ściereczki uniwersalne CARREFOUR 6 szt.,
6. Słoik z kranikiem 4 l,
7. Torba prezentowa Canpol,
8. Korniszony z papryką Habbanero 520 g, po odsączeniu 270 g,
9. Seler Frutico 290 g, po odsączeniu 160 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej towarów wymienionych pod poz. 1-4 stwierdzono brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej; przy towarach wymienionych pod poz. 5-7 stwierdzono brak uwidocznienia ceny, natomiast przy towarach wymienionych pod poz. 8-9 stwierdzono uwidocznienie błędnie wyliczonej ceny jednostkowej (niedotyczącej masy netto środka spożywczego po odsączeniu). Powyższe nieprawidłowości naruszają art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, a nadto § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 1 oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 24.05-01.06.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Mateusza Sochaj prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą:

ANADES Mateusz Sochaj w placówce Delikatesy Centrum przy ul. Chrzanowskiego 16, lok. 305, 306 w Warszawie.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 300 partii towarów, z których zakwestionowano 9 partii, tj.:

1. Dezodorant Old Spice 50 ml,
2. Dezodorant Old Spice Original 150 ml,
3. Dezodorant w szyfcie L'OREAL 50 ml,
4. Dezodorant w szyfcie Rexona 50 ml,
5. Ściereczki uniwersalne CARREFOUR 6 szt.,
6. Słoik z kranikiem 4 l,
7. Torba prezentowa Canpol,
8. Korniszony z papryką Habbanero 520 g, po odsączeniu 270 g,
9. Seler Frutico 290 g, po odsączeniu 160 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej towarów wymienionych pod poz. 1-4 stwierdzono brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej; przy towarach wymienionych pod poz. 5-7 stwierdzono brak uwidocznienia ceny, natomiast przy towarach wymienionych pod poz. 8-9 stwierdzono uwidocznienie błędnie wyliczonej ceny jednostkowej (niedotyczącej masy netto środka spożywczego po odsączeniu). Powyższe nieprawidłowości naruszają art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, a nadto § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 1 oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości.

Zgodnie z przepisem § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu

jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Stosownie do art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Mateusz Sochaj prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ANADES Mateusz Sochaj, poprzez brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych oraz podanie błędnie wyliczonej ceny jednostkowej w sklepie spożywczo-przemysłowym przy ul. Wacława Sierpińskiego 1 w Warszawie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 15.06.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej, przy 4 partiach towarów stwierdzono brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej, przy 3 partiach towarów brak uwidocznienia ceny jednostkowej, zaś przy 2 partiach towarów stwierdzono podanie błędnie wyliczonej ceny jednostkowej (niedotyczącej masy netto środka spożywczego po odsączeniu) na 300 sprawdzanych. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 1 oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli, należy zauważyć, że brak uwidocznienia ceny uniemożliwił jej bezpośrednie poznanie konsumentowi, brak ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen, zaś podanie ceny jednostkowej nieprawidłowo wyliczonej wprowadza w błąd konsumenta. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 09.06.2012 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w 2020 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach i cenach jednostkowych towarów, a także otrzymali błędną informację o cenach jednostkowych. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Mateuszowi Sochaj prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: ANADES Mateusz Sochaj za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 800 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **800 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Renata Jezierska

Otrzymują:

1. p. Mateusz Sochaj, [REDACTED] Józefosław,
2. a/a.


13.07.2021